

ATA DA SEXAGÉSIMA SEXTA REUNIÃO DA CONGREGAÇÃO DO INSTITUTO DE GEOCIÊNCIAS DA UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS

1 Aos vinte e oito dias do mês de junho de hum mil novecentos e
2 noventa e três, às catorze horas, reuniu-se a Congregação do
3 Instituto de Geociências, sob a presidência de seu Diretor, Prof.
4 Dr. Celso P. Ferraz e com a presença dos seguintes membros: Job J.
5 Batista, Elisabete M. Pascholati, Saul B. Suslick, Sergio Queiroz,
6 Alfonso Schrank, Newton M. Pereira, José Mauro Martini, Sandro
7 Tonso, Sérgio M. Paulino Carvalho, Hamilton A. Giampietro, Angela
8 M.L. Cunha, Valdirene Pinotti, Edinalva R. Novais. Justificaram
9 ausência: Sílvia F.M. Figueirôa, Armando Z. Remacre, Gilberto
10 Amaral, Iran F. Machado, Maria Margaret Lopes. Iniciando Prof.
11 Celso dá boas vindas aos novos Chefes de Deptos e Áreas. Em seguida
12 coloca a ata em discussão. Aprovada. EXPEDIENTE. A1. Criação da
13 comissão para organização da coleção de amostras didáticas. Prof.
14 Celso informa que foi aprovado no CID a criação dessa Comissão com
15 o nome de Comissão de Amostras Didáticas. Está sendo feito contato
16 com Profa. Margaret para presidir essa comissão. B2. Manuais de
17 Procedimentos. Prof. Celso informa que já chegaram os manuais de
18 procedimentos encomendados pela Diretoria anterior ao Grupo de O&M
19 da Unicamp. Serão passadas cópias aos Deptos. Ao longo do tempo e
20 quando necessário ajustes serão feitos. C3. Propostas de nomes
21 para compor a comissão Temporária para elaboração de Normas para
22 Promoção por Mérito. Prof. Celso informa que serão feitos contatos
23 para marcar uma reunião se possível em meados de julho. Prof. Job
24 informa que o GT fará circular os documentos já obtidos e preparará
25 um calendário para já no início de agosto definir organização e os
26 próximos passos. ORDEM DO DIA. Prof. Celso coloca a pauta para
27 destaque. Foram destacados os seguintes itens: A.3, B5, C6, D8. Os
28 demais itens foram aprovados como segue: A. PARECER DA CCPD.
29 Relatório de Atividades. 01. Prof. Jorge Biton Ruben Tapia.
30 Períodos: 12/85 a 12/87. 02. Períodos: 12/87 a 12/89, 12/89 a
31 12/92. 04. Prof. Carlos A.L.S. Cunha. Período: 07/88 a 07/90. 05.
32 Prof. Oscar B.M. Negrão. Período: 01/90 a 01/91. D. Ata de eleição
33 de Representantes na Congregação. 07. Representantes Docentes: MS-6
34 Titular: Prof. Dr. Gilberto Amaral, MS-5 Não houve inscritos. MS-4
35 Titulares: Profs. Drs. Armado Z. Remacre e Celso Dal Ré Carneiro.
36 Não houve suplentes. MS-3 Titulares: Prof. Dr. Elson Paiva de
37 Oliveira e Prof. Hildebrando Hermann. Suplentes: Profs. Drs.
38 Álvaro P. Crosta e Luiz Augusto M. Martins. MS-2 Titulares: Profs.
39 Pedro Wagner Gonçalves e Rachel Negrão Cavalcante. Suplente: Prof.
40 Carlos A.L. da Silveira Cunha. 09. Representantes Funcionários:
41 Angela Maria de Lima Cunha, Neide dos Santos Furlan e Tânia Mendes
42 Medeiros. Suplentes: Valdirene Pinotti, Wanderlei Cândido de
43 Oliveira e Augusto Fidehati Iha. E. Indicação de Chefias de Deptos
44 e áreas. 10. DARM. Chefe Prof. Dr. Saul B. Suslick, Vice-Chefe
45 Prof. Iran F. Machado. 11. DMG. Chefe Profa. Dra. Elisabete Maria
46 Pascholati, Vice-Chefe Prof. Dr. Asit Choudhuri. 12. DPCT. Chefe
47 Prof. Dr. Sergio Robles Queiroz, Vice-Chefe Prof. Dr. Sergio Luiz
48 Monteiro Salles Filho. DESTAQUES: A. PARECER DA CCPD. Relatórios de
49 Atividades. 03. Prof. Ítalo B.F.A. Filisetti. Período: trienal
50 11/89 A 12/92. Parecer da CCPD ratificando a não aprovação do
51 Relatório de Atividades no DARM. Prof. Alfonso informa que foi
52 procurado pelo Prof. Ítalo e que sem entrar no mérito do relatório,

1 ele pergunta: 1º Parece que a não aprovação se baseou na não
2 apresentação de alto número de publicações científicas; 2º A CCPD
3 deve acompanhar o programa de doutorado; 3º Se o Prof. Ítalo está
4 dentro do prazo de doutorado. Prof. Newton questiona se há anuência
5 do Depto. quanto ao afastamento do Prof. Ítalo do Depto. para se
6 dedicar ao doutorado. Pela análise dele nesses três anos Prof.
7 Ítalo deu disciplinas como todos os outros. Diz que acha difícil
8 acatar esses pareceres pois parece que não está muito claro se foi
9 observado somente esses três anos ou além disso. Sandro diz que
10 acompanhou a reunião do DARM e parece que foi analisado segundo os
11 itens do modelo de relatório e que vários pontos, segundo o Depto,
12 não foram alcançados. Prof. Alfonso diz que pelos materiais
13 expostos na pauta não aparecem motivos fortes para que o relatório
14 não seja aprovado. Prof. Saul esclarece que Prof. Ítalo teve
15 oportunidade de se posicionar sobre a não aprovação do relatório.
16 após seu posicionamento o Depto foi unânime em não aprová-lo. Diz
17 que agora cabe à Congregação aprovar ou não esse parecer. Prof.
18 Newton e Alfonso enfatizam que existem aspectos importantes que não
19 constam dos pareceres do DARM e da CCPD. Sandro diz que após as
20 colocações dos Profs. Alfonso e Newton é necessário responder como
21 Prof. Ítalo está desenvolvendo seu doutorado. Prof. Alfonso pede
22 que se avalie a atividade de doutorado que é a mais importante
23 nesse período trienal. Prof. Newton reforça o que Prof. Alfonso diz
24 e acrescenta que os pareceres deveriam colocar explicações mais
25 contundentes sobre o período do doutorado. Prof. Sergio Robles diz
26 que aparentemente existem lacunas mas pelo material avaliado ele vê
27 que Prof. Ítalo teve oportunidade de replicar o parecer do Depto e
28 que essa réplica foi avaliada no Depto. Diz que essas lacunas podem
29 não estar no parecer mas que certamente foram avaliadas no Depto.
30 Prof. Job diz que do ponto de vista operacional cada membro pode
31 pedir vistas ao processo. Sérgio Paulino acha que deve-se respeitar
32 a autonomia do Depto. e que o processo deve voltar ao Depto para
33 esclarecer quanto ao doutoramento. Sandro acha que como o processo
34 já foi avaliado no Depto. e como o Chefe do DARM está presente ele
35 pode corroborar esses questionamentos. Prof. Newton diz que não
36 gostaria de dar continuidade a esse processo se não tiver por
37 escrito essas questões sobre o doutorado. Profa. Elisabete acha que
38 a instância primeira é o Depto. e que apoia a decisão do Depto. Diz
39 que se pode questionar questões que não muito estão claras, mas
40 que o Depto. é soberano internamente. Prof. Celso pede que a
41 Congregação se posicione objetivamente sobre quais esclarecimentos
42 pedir aos pareceristas ou ao Depto para que o processo seja bem
43 instruído. Prof. Alfonso diz que o parecer da CCPD não está
44 completo por não estar detalhado em relação ao programa de
45 doutorado em curso. Prof. Newton diz que falta explicitar como o
46 processo se insere no programa de capacitação da Unidade. Após
47 outras considerações ficaram duas propostas: 1ª O processo está
48 instruído para ser apreciado pela Congregação; 2ª O processo não
49 está suficientemente instruído e deve voltar à CCPD para explicitar
50 alguns pontos. Votação: 1ª proposta 03 votos; 2ª proposta 08 votos,
51 1 abstenção. Após a votação Prof. Celso pergunta aos membros da
52 Congregação qual o exato questionamento a ser feito para a CCPD.

1 Foi solicitado que a CCPD faça uma avaliação do programa de
 2 doutoramento em curso pelo interessado tendo em vista o Projeto
 3 Qualidade da UNICAMP. O discente Sergio Paulino diz que esses
 4 questionamentos não constestam em nenhum momento a soberania do
 5 Depto. B5. Alteração das disciplinas da Área de Metalogênese e
 6 Geoquímica para realização de concursos. Prof. Job pede que se
 7 separe o título destacando Área de Metalogênese e depois
 8 disciplinas para não haver confusão. Em seguida o item foi aprovado
 9 como segue: ÁREA DE CONHECIMENTO: METALOGÊNESE

10
 11 DISCIPLINAS:

- 12
 13 GA 004 - Metalogênese Global
 14 GA 007 - Geotectônica e Depósitos Minerais do Brasil
 15 GA 201 - Análise Metalogenética Regional
 16 GA 202 - Petrologia de Minérios
 17 GA 203 - Geoquímica de Ambientes Geológicos
 18 GA 206 - Análise Estrutural
 19 GA 207 - Técnicas Analíticas
 20 Ga 210 - "Greenstone Belts" e sua Metalogênese
 21 GA 213 - Sistemas Geo-Referenciados de Informação
 22 GA 220 - Geomatemática
 23 GA 222 - Processamento Digital de Imagens de Sensoriamento Remoto
 24 GA 223 - Geofísica de Ambientes Geológicos
 25 GA 224 - Sensoriamento Remoto e Processamento Digital de Imagens
 26 Aplicado à Metalogênese.
 27 GA 221 - Sensoriamento Remoto Aplicado à Metalogênese
 28 GA 225 - Interação Fluido Rocha na Formação de Depósitos Minerais
 29 GA 226 - Petrogênese e Metalogênese de Rochas Básicas e ultra-
 30 básicas do Pré-Cambiano.
 31 GA 227 - Modelagem Geoquímica de Processos Magmáticos

32
 33 C6. Indicação de professores para compor a Comissão Docente - CD.
 34 Prof. Celso diz que ainda não conseguiu nomes para indicar. Pede à
 35 Congregação que indique 3 nomes qualificados. Foram indicados os
 36 professores: Gilberto Amaral, Iran Machado e Tamas Szmrecsanyi.
 37 Prof. Celso pede aos Chefes de Depto que convençam os interessados
 38 e depois os nomes serão submetidos à Congregação. D. Ata de eleição
 39 de representantes na Congregação. 08. Discentes. Foi solicitado que
 40 se colocasse na ata de eleição o nome de um representante suplente
 41 que ficou faltando. Após correção a ata foi aprovada como segue:
 42 Representantes Titulares: Erasmo José Gomes, Glória Janaina de
 43 Castro Sirotheau, Marco A. Pires Paixão e Vicente Sergio Costa.
 44 Suplentes: Ana Lucia de A. Mello, Fabiano Toni, Luiz Eduardo Castro
 45 L. Pereira e Paulo Fernandez R. Pires. Nada mais havendo, eu Carmen
 46 Félix lavrei a presente ata que será lida na próxima reunião.
 47 Campinas, 16 de agosto de 1993.