



CONGREGAÇÃO

INSTITUTO DE GEOCIÊNCIAS - UNICAMP

LISTA DE PRESENÇA

136ª REUNIÃO ORDINÁRIA – 19/02/2003

DIRETOR: Prof. Dr. Archimedes Perez Filho

DIRETOR ASSOCIADO: Prof. Dr. Roberto Perez Xavier

DGRN: Prof. Dr. Carlos Roberto Souza Filho

DGAE: Prof. Dr. Carlos Alberto Lobão da Silveira Cunha

DEGEO: Profa. Dra. Maria Tereza D. P. Luchiari

DPCT: Prof. Dr. Sérgio Robles Reis de Queiroz

COORD. CG: Prof. Dr. Celso Dal Ré Carneiro

COORD. CPG: Prof. Dr. Elson Paiva de Oliveira

Prof. Dr. Marcos César Ferreira

Prof. Dr. Antonio Carlos Vitte

Prof. Dr. Bernardino Ribeiro de Figueiredo

Prof. Dr. Saul Barisnik Suslick

Prof. Dr. Adré Tosi Furtado

Graduação: Júlio Alexandre de Carvalho *jo' se formou*

Pós-Graduação: Luiz Guilherme de Oliveira

Administrativos:

Paulo Ferreira

Laércio Bolgonni Silveira



CIDADE UNIVERSITÁRIA "ZEFERINO VAZ"
Instituto de Geociências, 17 de fevereiro de 2003

Dirijo-me a Vossa Senhoria, a pedido do Senhor Diretor, a fim de convidá-lo para a **136ª Reunião Ordinária da Congregação**, fixada para o dia **19 de fevereiro de 2003**, às **14:00 horas**, no Auditório do Instituto de Geociências.

EXPEDIENTE:

1. INFORMES

- a) Graduação
- b) Pós-Graduação
- c) Departamentos
- d) Diretoria

1 **ATA DA CENTÉSIMA TRIGÉSIMA SEXTA REUNIÃO ORDINÁRIA DA**
2 **CONGREGAÇÃO DO INSTITUTO DE GEOCIÊNCIAS DA UNIVERSIDADE**
3 **ESTADUAL DE CAMPINAS.** Aos dezenove dias do mês de fevereiro do ano de
4 dois mil e três, às quatorze horas, no Auditório, reuniu-se a Congregação com a
5 presença dos seguintes membros: **Professores Doutores:** Archimedes Perez
6 Filho, Carlos Alberto Lobão da Silveira Cunha, Maria Tereza Duarte Paes Luchiari,
7 Sérgio Robles Reis de Queiroz, Celso Dal Ré Carneiro, Elson Paiva de Oliveira,
8 Marcos César Ferreira, Antonio Carlos Vitte, Newton Muller Pereira, Saul Barisnik
9 Suslick; **Técnicos Administrativos:** Paulo Ferreira e Laércio Bolgonni Silveira.
10 Justificaram ausência: Professores Doutores Roberto Perez Xavier, Carlos Roberto
11 de Souza Filho e Bernardino Ribeiro de Figueiredo. Não compareceram os
12 representantes discentes, Júlio Alexandre de Carvalho, em virtude de já ter
13 concluído seu curso de graduação e Guilherme de Oliveira, representante da Pós-
14 Graduação. **PAUTA: Expediente** – Informes da Graduação, Pós-Graduação,
15 Departamentos e Diretoria. **Ordem do dia:** 1) Proposta Projeto do Curso de
16 Jornalismo Científico (pós-graduação "lato sensu"); 2) Aprovação da inscrição da
17 candidata única, Profa. Dra. Selma Simões de Castro ao Concurso para Provimento
18 de Cargo na Parte Permanente do Quadro Docente, nível MS-3, RTP, na Área de
19 Geografia, disciplinas GF-506 e GF-119, Departamento de Geografia; 3) Solicitação
20 de Abertura de Processo Seletivo Público para Preenchimento de 01 (uma) Função
21 Docente, nível MS-3, RTC, na Área de Geografia, disciplinas GF-802 e GN-101
22 (vaga da Profa Dra. Maria Adélia Aparecida de Souza, que solicitou demissão a
23 partir de 01/02/03); 4) Relatório Trienal do Prof. Dr. Elson Paiva de Oliveira
24 (11/1997 a 11/2002); 5) Proposta de outorga do Prêmio "Amílcar Oscar Herrera"
25 ao Prof. Dr. Ivan Amorosino do Amaral; 6) Proposta de Curso de Graduação em
26 Política e Gestão de Ciência e Tecnologia, Departamento de Política Científica e
27 Tecnológica; 7) Proposta de Integração do Prof. Dr. Mário Neto Cavalcanti de
28 Araújo como Pesquisador Colaborador Voluntário, junto do Departamento de
29 Geologia e Recursos Naturais. **Pauta Suplementar:** 1) Aprovação das inscrições
30 dos candidatos no Processo de Seleção Pública de Provas e Títulos para
31 Preenchimento de 1 (uma) Função docente na Parte Especial do Quadro Docente,
32 nível MS-3, RTP, na Área de Geologia, disciplinas GE-704 e GE-502, Departamento
33 de Geologia e Recursos Naturais. Deferidas as inscrições de Alexandre Campana
34 Vidal e Nolan Maia Dehler. Indeferida a inscrição de Alessandro Batezell. Iniciando
35 a sessão o Sr. Presidente abriu a palavra para os informes. **Graduação (Prof.**
36 **Celso D. Ré)**- informou que: a) ingressaram além dos 30 alunos, 10
37 correspondentes às vagas novas criadas, perfazendo um total de 40 alunos no
38 diurno; b) haverá uma recepção formal aos calouros e algumas atividades
39 especiais; c) a Profa. Tereza Luchiari foi indicada como Coordenadora Associada da
40 Graduação; d) estão sendo discutidas alterações de catálogo junto ao Curso da
41 Engenharia Civil para que a disciplina Geologia Geral venha para o IG e junto à
42 FEM com a implementação de duas disciplinas na modalidade Engenharia de
43 Petróleo; **Pós-Graduação (Prof. Elson)** – a) Seminário de Avaliação do
44 Preenchimento dos Relatórios CAPES – serão realizadas reuniões na 2ª e 3ª feira

45 para Avaliação dos Cursos de Pós-Graduação com a participação dos docentes que
46 fazem parte dos vários comitês de avaliação da CAPES. A reunião é aberta a todos
47 os docentes; b) Programa Piloto de Bolsas para Instrutores Graduados – o
48 programa surgiu em decorrência da expansão de vagas em vários cursos de
49 graduação da Universidade. Todas as Unidades que expandiram vagas na
50 graduação podem pleitear bolsas para instrutores graduados. Uma outra
51 modalidade de bolsa, que a UNICAMP vai oferecer, é para estudantes de
52 doutorado: valor de R\$1.500,00, por 4 anos, sendo que o bolsista terá que dar 8
53 horas de aula, por semana, na graduação. O Prof. Élson observou que pareceu não
54 ter havido um critério definido para a distribuição de tais bolsas, pois na Resolução
55 GR em que são criadas, já aparece uma relação de bolsas distribuídas a diversas
56 Unidades, na qual o IG não figura. De posse dessa lista, o Prof. Élson pôde apurar
57 que a distribuição foi obtida através de uma negociação entre a Diretoria das
58 Unidades contempladas com a Reitoria. Informou também que a criação da
59 modalidade nova de bolsa ocorreu na reunião do CONSU de 17 de dezembro de
60 2002. O Prof. Archimedes explicou que desconhecia o fato. O Prof. Élson enfatizou
61 ser de grande importância para o IG esta modalidade de bolsa, pois significariam
62 uma boa oportunidade de expansão de nossas cotas. Continuando, o Prof. Élson
63 informou que outro fato estranho ocorreu: a Resolução GR-15/2003, de
64 11/02/2003, acrescentou bolsas ao Programa de Estágio Docente – PED. A
65 estranheza deve-se ao fato de que a distribuição tem sido semestral e o número
66 de bolsas que a Unidade recebe é definido por uma Comissão da CCPG e depende
67 de carga didática e conceito CAPES. Ao que parece a Resolução ficou número de
68 bolsas a determinadas Unidades, as quais não precisarão mais concorrer segundo
69 o percentual normalmente adotado. Unidades que reclamaram, como a FEAGRI,
70 conseguiram revisão e tiveram atribuição de bolsas. O Prof. Archimedes disse que
71 desconhecia totalmente esta situação e se dispôs a conversar com o Reitor,
72 juntamente com o Prof. Elson para esclarecimento da situação e solicitação de
73 revisão para o IG. O Prof. Elson acrescentou, ainda, que o assunto foi tratado na
74 reunião da CCPG, ocorrida pela manhã, e o Pró-Reitor, Daniel Hogan também
75 afirmou desconhecer os critérios utilizados na distribuição das bolsas e que as
76 decisões foram tomadas diretamente com a Reitoria. O Prof. Archimedes reafirmou
77 que após a reunião da Congregação iria procurar maiores informações e,
78 certamente, entrar em contato com a Reitoria. Não havendo Informes dos
79 Departamentos, o Prof. Archimedes apresentou os informes da Diretoria: 1) Prédio
80 novo – informou que a laje sobre a Biblioteca já estava sendo feita. Uma
81 preocupação havia surgido, pela manhã, com relação à localização da Biblioteca,
82 em virtude das fortes chuvas que chegaram a alagar algumas regiões no campus.
83 A preocupação foi afastada, pois estamos bem acima do nível do lago. **ORDEM**
84 **DO DIA:** foram destacados os itens 1 e 5, pelo Prof. Lobão; item 6, e o item da
85 Pauta Suplementar, pelo Prof. Celso; item 3, pelo Prof. Vitte. Os itens 2, 4 e 7,
86 foram aprovados, por unanimidade. **DISCUSSÃO DOS ITENS DESTACADOS:**
87 item 1 – Curso de Jornalismo Científico – o Prof. Lobão explicou que solicitou o
88 destaque para saber por que o Curso de Jornalismo Científico tem que ser

89 aprovado novamente se tem sido ministrado com regularidade ? O Prof. Sérgio
90 Queiroz explicou que o curso será oferecido pela terceira vez, mas que terá que
91 passar por aprovação formal, de acordo com as normas da Universidade, cada vez
92 que for oferecido. Item aprovado, por unanimidade. Item 3 – (Prof. Vitte) explicou
93 que o motivo do destaque era para informar-se se estaria correto o regime RTC
94 solicitado para abertura do Processo Seletivo. O Prof. Archimedes explicou que
95 embora a vaga fosse em RDIDP, por ser um Processo Seletivo, poderia ser pedido
96 em RTP, com observação no Edital de que havendo interesse da Unidade, a
97 contratação poderia ser feita em RDIDP. Item aprovado, por unanimidade. Item 5
98 – o Prof. Lobão informou que neste ano de 2003, completam-se 30 anos do início
99 da renovação do ensino de Geociências no Brasil, a partir da USP, sob a
100 coordenação do Prof. Dr. Ivan Amorosino do Amaral, e por iniciativa do DGAE, faz-
101 se a proposta de outorga do Prêmio “Amílcar Oscar Herrera” a ele. O Prof. Newton
102 sugeriu que a proposta fosse complementada com o acréscimo de um currículo do
103 Prof. Ivan, de maneira a fornecer mais subsídios para análise da solicitação. O
104 Prof. Archimedes concordando sugeriu, ainda, que toda vez que houver a entrega
105 do Prêmio Amílcar Herrera seja no mês de setembro, quando se comemora
106 oficialmente o aniversário do Instituto. As sugestões são aceitas e o Prof. Lobão
107 propõe a retirada do assunto da pauta, para que volte na próxima reunião com o
108 complemento necessário. O plenário aprovou, por unanimidade, a retirada do
109 assunto de pauta. Item 6 (destaque do Prof. Celso) – inicialmente, o Prof. Celso
110 indagou porque a Proposta de Criação do Curso de Graduação em Política e
111 Gestão de Ciência e Tecnologia teria que ser acatada na Congregação se já fora no
112 CID. O Prof. Archimedes explicou-lhe que era uma regra do regimento Geral da
113 UNICAMP. Continuando, o Prof. Celso informou que o segundo ponto que gostaria
114 de enfatizar era uma recomendação de cautela quanto à colocação de um assunto
115 dessa natureza em discussão, uma vez que ainda estávamos sob os efeitos dos
116 acontecimentos de novembro passado, quando os alunos reclamaram
117 contundentemente a respeito do curso de graduação que temos, protestando
118 sobre o aumento de 10 vagas. Explicou que o seu comentário nada tinha a ver
119 com o teor da proposta apresentada. O Prof. Sérgio Queiroz esclareceu que o
120 assunto estava em pauta apenas para formalização de decisão tomada por ele e
121 pelo Prof. Archimedes, ou seja, que a proposta fosse, a partir desta reunião,
122 encaminhada formalmente aos Departamentos e Comissões, para discussão.
123 Acrescenta, que tinha uma dúvida de como a proposta deveria ser encaminhada à
124 Comissão de Graduação, pois ao que lhe parecia, a proposta não dependeria de
125 aprovação da Comissão para prosseguir, uma vez que se tratava de curso novo. O
126 Prof. Sérgio se dispôs a comparecer nas reuniões onde a proposta fosse discutida,
127 a fim de prestar esclarecimentos. Quanto aos questionamentos do Prof. Celso
128 esclareceu haver dois assuntos distintos na apresentação da proposta: uma seria o
129 encaminhamento, se está correto ou não, e segundo o Prof. Archimedes era o
130 correto; o outro aspecto, era quanto à oportunidade, implicações, custos e
131 conteúdo. A Profa. Tereza disse que tinha dúvidas quanto aos professores
132 participantes do curso – quem seriam ? O Prof. Marcos observou que na verdade

133 o DPCT estava colocando a público uma intenção de criação de curso novo, a qual
134 depois de discutida e amadurecida transformar-se-ia em proposta final a ser
135 aprovada. O Prof. Archimedes afirmou ser a observação do Prof. Marcos correta. O
136 Prof. Saul comentou que a iniciativa de criação de um curso novo, embora
137 louvável, deixava-lhe algumas dúvidas quanto aos objetivos da proposta. O Prof.
138 Sérgio, em seguida, respondeu às questões: os professores participantes do curso,
139 os sujeitos, eram os docentes do próprio IG, explicou à Profa. Tereza. Embora a
140 iniciativa tenha partido do DPCT, deveria ser encampada pelo Instituto, e também
141 por outras Unidades que demonstrem interesse. Ao Prof. Saul respondeu que a
142 pergunta formulada tinha sido muito interessante, pois remetia no fundo a uma
143 discussão que deveria ser feita – qual o nosso futuro ? Como pensamos o Instituto
144 daqui a dez anos. Informou, ainda, que não estavam fazendo a proposta para
145 resolver um problema específico do Departamento, mas por terem identificado a
146 oportunidade de fortalecimento do Departamento, e conseqüentemente, do
147 próprio IG. Assim, a proposta, havia sido construída levando-se em conta dois
148 argumentos: a identificação de uma demanda importante de profissionais com
149 esse perfil, tanto no contexto nacional como internacional, e a capacidade
150 instalada – a UNICAMP reúne condições muito favoráveis para sediar um curso
151 como este. A nossa pós-graduação está consolidada e o que irá ser proposto
152 proximamente será um fortalecimento de nossas atividades de extensão. Portanto,
153 a proposta não vem no sentido de resolver um problema específico, mas para
154 obedecer uma estratégia de consolidação, expansão e crescimento. O Prof. Celso
155 expressou sua preocupação quanto à afirmação do Prof. Sérgio de que a proposta
156 não devesse ser aprovada pela Comissão de Graduação. O Prof. Archimedes
157 esclareceu ao Prof. Celso, que o Prof. Sérgio está ciente de que a proposta deverá
158 ter o parecer da Comissão de Graduação do IG. A partir desta reunião será aberto
159 um processo e todo documento será a ele juntado. O item foi colocado em votação
160 e aprovado, com uma abstenção. PAUTA SUPLEMENTAR – item destacado pelo
161 Prof. Celso Dal Ré por não ter recebido a pauta em tempo hábil. O Prof.
162 Archimedes leu o documento, e colocado o item em votação, foi aprovado, por
163 unanimidade. Nada mais havendo a tratar, eu, Neide dos Santos Furlan, lavrei a
164 presente ata, que será submetida à aprovação na próxima Reunião Ordinária.
165 Campinas, 19 de fevereiro de 2003.