



CONGREGAÇÃO INSTITUTO DE GEOCIÊNCIAS - UNICAMP

122ª SESSÃO ORDINÁRIA
11/12/2000 - 14:00 HORAS - A-7 - Auditório

LISTA DE PRESENÇA

MEMBROS NATOS:

DIRETOR: Prof. Dr. Newton Müller Pereira

DIRETOR ASSOCIADO: Prof. Dr. Roberto Perez Xavier

CHEFIAS:

DARM: Profa. Dra. Rachel Negrão Cavalcanti

DGAE: Prof. Dr. Carlos Alberto Lobão da Silveira Cunha

DMG: Profa. Dra. Jacinta Enzweiler

DPCT: Prof. Dr. Ruy de Quadros Carvalho

COORD. CG: Prof. Dr. Celso Dal Ré Carneiro

COORD. CPG: Prof. Dr. Elson Paiva de Oliveira

COORD. AGEO: Prof. Dr. Archimedes Perez Filho

DOCENTES TITULARES:

Prof. Dr. Bernardino R. Figueiredo

Profa. Dra. Léa Maria Leme Strini Velho

Prof. Dr. Antonio Carlos Vitte

Prof. Dr. Oscar Braz Mendonza Negrão

Prof. Dr. André Tosi Furtado

DISCENTES TITULARES:

Pós-Graduação:

Graduação: Fabio Tozi

TÉCNICOS ADMINISTRATIVOS TITULARES:

Adriana Garutti Teixeira

Marlene A. Podanoschi Oliveira

[Handwritten signatures and notes on lined paper]
Prof. Dr. Newton Müller Pereira
Prof. Dr. Roberto Perez Xavier
Profa. Dra. Rachel Negrão Cavalcanti
Prof. Dr. Carlos Alberto Lobão da Silveira Cunha
Profa. Dra. Jacinta Enzweiler
Prof. Dr. Ruy de Quadros Carvalho
Prof. Dr. Celso Dal Ré Carneiro
Prof. Dr. Elson Paiva de Oliveira
Prof. Dr. Archimedes Perez Filho
justificou

afastado
[Handwritten signature]

[Handwritten signature]
justificou.

representação
Fabio Tozi

[Handwritten signature]
justificou

1 **ATA DA CENTÉSIMA VIGÉSIMA SEGUNDA REUNIÃO ORDINÁRIA DA**
2 **CONGREGAÇÃO DO INSTITUTO DE GEOCIÊNCIAS DA UNIVERSIDADE**
3 **ESTADUAL DE CAMPINAS.** Aos onze dias do mês de dezembro do ano de dois
4 mil, reuniu-se a Congregação do Instituto de Geociências, às quatorze horas, no
5 Auditório com a presença dos seguintes membros: **Professores Doutores** –
6 Newton Müller Pereira, Roberto Perez Xavier, Rachel Negrão Cavalcanti, Carlos
7 Alberto Lobão da S. Cunha, Jacinta Enzweiler, Celso Dal Ré Carneiro, Elson Paiva
8 de Oliveira, Archimedes Perez Filho, Léa Maria Leme Strini Velho, Oscar Braz
9 Mendonza Negrão, **Discente** – Fábio Tozi e **Técnico Administrativo** – Adriana
10 Garutti Teixeira. Justificaram ausências: Professores Doutores: Elson Paiva de
11 Oliveira, Bernardino Ribeiro de Figueiredo, André Tosi Furtado e Marlene
12 Aparecida Podanoschi Oliveira, representante Técnico Administrativo. Havendo
13 número legal de representantes iniciou-se a reunião. **Expediente:** com a palavra o
14 discente Fábio Tozi informa que o Centro Acadêmico encontra-se oficializado.
15 Concorreram duas chapas e 90% dos alunos votaram. O Prof. Newton solicita que
16 os alunos divulguem os nomes dos componentes via Internet para que todos os
17 docentes tomem conhecimento. Comunica também que haverá uma festa dos
18 alunos, dia 20 próximo, em comemoração à oficialização do Centro. O primeiro
19 item do Expediente diz respeito à concessão do título honorífico ao Senhor
20 Presidente de Cuba, Fidel Castro e vem à pauta por solicitação do DGAE. O
21 presente item foi objeto de pauta do Conselho universitário de 28 de novembro,
22 entretanto foi retirado de pauta. O Prof. Newton passa a palavra ao Prof. Lobão,
23 chefe do DGAE para as considerações. O Prof. Lobão explica que o
24 Departamento não discutiu o mérito da concessão do prêmio ao Fidel Castro, mas
25 sim, o fato de que um acontecimento como tal, amplamente discutido na imprensa,
26 sequer foi discutido nos diversos órgãos da Universidade. Pondera que assuntos
27 que envolvem a Universidade em geral têm que ser amplamente debatidos.
28 Assim, propõe que siga uma proposta para os nossos Departamentos e
29 representantes dos funcionários e alunos e que na próxima Congregação volte à
30 pauta para que se abra um processo de discussão minimamente decente na
31 Universidade e que assuntos como estes sejam amplamente debatidos antes que

32 chegou ao CONSU. O Prof. Newton afirma que a proposta será encaminhada
33 conforme solicitação do Prof. Lobão e chama a atenção para o fato de que o ônus
34 de não se ter feito esta discussão já aconteceu no CONSU: a proposta não foi
35 acatada, pois não estava devidamente instruída. Sugere o encaminhamento do
36 assunto ao Departamentos para que se manifestem à Diretoria até a próxima
37 Congregação, não havendo manifestação isso não será incluído na Ordem do Dia.

38 **Informes:** Graduação (Prof. Celso Dal Ré) – A avaliação da Graduação ocorrida
39 no mês de novembro de maneira geral foi positiva. Outra informação foi com
40 relação às salas de aula, houve uma certa dificuldade mas tudo saiu bem ao final.
41 O Prof. Newton complementa parabenizando aos docentes pela maneira tranqüila
42 com que passamos essa dificuldade com as salas de aula. A Profa. Rachel
43 apenas registra que houve 3 vezes troca de salas de aulas em disciplinas que ela
44 ministrou, sem comunicação prévia, e isso causou muito tumulto. O Prof. Celso
45 destaca também a maneira rápida e eficiente com que se procedeu à substituição
46 dos equipamentos nos Laboratórios de Informática. O Prof. Newton registra que
47 trocamos 22 computadores e que iremos receber mais 10 computadores ainda no
48 próximo mês de dezembro. E como já havia sido colocado na Congregação
49 anterior a política agora com a troca desses computadores que saem do LEI é
50 contemplar as salas dos docentes que ainda não têm equipamentos. Os informes
51 da Pós-Graduação não foram dados, pois nem o Prof. Elson nem o Prof. André
52 estavam presentes. **Informes da Diretoria:** a) **PEI** – com a contribuição de todos
53 a Diretoria organizou a Visão de Futuro da Unidade, documento que foi passado à
54 Administração da Universidade e que deverá dar subsídios ao Plano Estratégico
55 Institucional. Os prazos foram muito exíguos por isso não foi possível retornar aos
56 Departamentos antes de enviar o documento. Informa que está sendo passada via
57 e-mail a versão final do documento. Comenta, ainda, que o documento enfatiza 2
58 pontos importantes para o Instituto de Geociências que conformam 2 pontos
59 estratégicos: a consolidação do Curso de Graduação em Ciências da Terra e o
60 fortalecimento das atividades na pós-graduação para os quais se desenvolve uma
61 série de ações e projetos articulados da seguinte maneira: **ação nº 1** –
62 recomposição do quadro de pessoal; **ação nº 2** construção do novo prédio e

63 Museu anexo; **ação nº 3** – modernização dos laboratórios; **ação nº 4** – aquisição
64 de acervo bibliográfico para Geografia – Biblioteca do Prof. Christofolletti; a qual
65 está avaliada por uma Comissão da Biblioteca Central em 197 mil, valor que a
66 Universidade autoriza como teto máximo de negociação com a família do Prof.
67 Christofolletti; **ação nº 5** - atualização orçamentária – para suprir as necessidades
68 do Instituto que tem crescido muito. Informa que serão priorizadas para o próximo
69 ano as ações de infra-estrutura. As ações orçamentárias e de Recursos Humanos
70 não constarão do planejamento Estratégico da Universidade serão objeto de
71 discussão à parte. O Plano Estratégico originou-se devido a recursos excedentes
72 da ordem de 11 milhões, hoje 17 milhões, e é para o ano de 2001. No PEI estão
73 as questões de mais longo prazo. b) **Fusão MS-4 e MS-5** – informa que no último
74 CONSU foi aprovada a fusão. As entradas dar-se-ão pelo MS-4 até que o novo
75 perfil venha ser preparado pelas Unidades; c) **Expediente entre os dias 26 e**
76 **29/12** – informa que não haverá expediente neste período mas que se considera
77 que a Diretoria é credora desse período. Se tivermos algum evento importante em
78 que necessitemos a presença de algum docente ou funcionário nos sentiremos à
79 vontade para requisitá-lo para a atividade da época. d) **Prédio novo** – anunciou
80 no último CID que o prof. Milani acompanhará os detalhes técnicos e executivos
81 da obra e já assumiu estas funções. A previsão de início das obras é o mês de
82 fevereiro; e) **Processos Seletivos** - anuncia que estão abertos processos
83 seletivos de Técnico em Química, Técnico para o MEV e um Técnico
84 Administrativo. Os editais estão abertos de 15 a 22/12. **ORDEM DO DIA: PARA**
85 **HOMOLOGAÇÃO** – a mesa faz destaque no item 6 – Atas da Eleições para
86 representantes técnicos administrativos e discentes junto à Congregação. O Prof.
87 Newton informa que seu destaque é para agradecer aos representantes técnicos
88 administrativos e discentes a importante participação no colegiado como titulares e
89 suplentes. Feitas estas considerações submete os demais itens para
90 homologação da Ordem do Dia: 1) “Ad referendum” de 07/11/2000 – Criação de
91 disciplina eletiva de Geografia – GF-119 – Fundamentos de Micromorfologia de
92 Solos. 5) “Ad referendum” de 03/11/2000 – informações Referentes ao Catálogo
93 2001 – Pós-Graduação/IG. Passa-se aos itens da Ordem do Dia para aprovação.

94 São destacados os itens: 1 – Regulamentos dos Programas de Pós-Graduação
95 do Instituto de Geociências; 2 – Regulamento do Programa de Pós-Graduação em
96 Geociências; 4 – Regulamento do Programa de Pós-Graduação Interdisciplinar em
97 Ciências e Engenharia do Petróleo e 10 – Solicitação de Abertura de processo
98 seletivo público para o DPCT. Os demais itens 3 – Regulamento do Programa de
99 Pós-Graduação em Política Científica e Tecnológica; 5 – Relatório Trienal – Prof.
100 Dr. Carlos Roberto de Souza Filho – referente ao período de outubro/97 a
101 setembro/2000; 6 – Proposta de acordo de cooperação acadêmica, científica e
102 cultural entre a Universidade Estadual de Campinas e a Universidade Nacional de
103 La Plata; 7 – 1º Termo Aditivo ao Acordo de Cooperação Acadêmica Científica e
104 Cultural entre a UNICAMP e a Universidade de La Plata (Argentina); 8 –
105 Afastamento da Profa. Dra. Maria Conceição da Costa por um período de um ano
106 a partir de março/2001 para realização de pós-doutorado na Universidade de
107 Tampa (Flórida-USA); 9 – Relatório Final do Projeto “Gênero, Inovação e Pymes
108 no Mercosul”- “Brasil: Os Atores das Pequenas e Médias Empresas: dimensão de
109 gênero nas empresas intensivas em C&T”; 11 – Prorrogação de Contrato, na PE-
110 III, em RTC – Profa. Dra. Frésia S. R. Branco, junto ao Departamento de
111 Administração e Política de Recursos Minerais, por 3 anos e 12 – Termo Aditivo nº
112 096 ao Convênio de Cooperação Técnica, Científica, Cultural, Social e Assistência
113 Administrativa entre a UNICAMP e FUNCAMP com o objetivo de estabelecer
114 normas que orientarão o desempenho da FUNCAMP na Administração dos
115 recursos provenientes da venda do livro “Ciência, Tecnologia e Inovação: a
116 Reorganização da pesquisa pública no Brasil”, de autoria de pesquisadores do
117 Departamento de Política Científica e Tecnológica, são submetidos em bloco e
118 aprovados, por unanimidade. **Discussão dos itens destacados:** Item 1 –
119 Regulamento dos Programas de Pós-Graduação do Instituto de Geociências: o
120 Prof. Lobão que havia solicitado o destaque explica que na reunião do DGAE,
121 ocorrida pela manhã, discutiu-se amplamente o Regulamento e que o Prof.
122 Negrão representando o DGAE traz agora as correções. O Prof. Negrão aponta: a)
123 está mencionado “Ciência e Engenharia do Petróleo” e depois Ciências... O
124 singular deve ser o correto. Modificam-se então os artigos 7, 14 e 16 onde está a

125 expressão "Ciência e Engenharia do Petróleo" para "Ciências e Engenharia do
126 Petróleo"; b) Parágrafo único do art. 2º - a expressão "sem que o primeiro seja
127 necessariamente requisito do segundo" não é clara. Modificação proposta:
128 substituir essa frase por "o título de Mestre não é requisito para o de Doutor"; c)
129 Parágrafo 2º do Artigo 5º - não aparece na enumeração dos integrantes da CPG
130 os coordenadores das áreas de concentração. O Prof. Lobão ressalta que deve ter
131 sido algum erro de digitação pois os coordenadores de áreas de concentração
132 aparecem nos outros artigos mais à frente. A Profa. Rachel solicita a palavra e
133 comenta que estes regulamentos ficaram bastante tempo nos Departamentos para
134 que discussões fossem feitas e encaminhadas à CPG. Acrescenta que as
135 modificações que estão sendo sugeridas agora já podiam ter sido feitas durante as
136 discussões na CPG. Esta questão que está sendo colocada agora é justamente
137 uma mudança na composição, onde os coordenadores de áreas de concentração
138 não estarão mais na CPG porque estarão na figura de Comissão de Programa.
139 Cada programa vai ter uma subcomissão. A Comissão de Pós-Graduação ficaria
140 com um peso muito grande no Programa de Geociências, onde o DARM com 3
141 áreas de concentração teria 3 representantes fazendo com que houvesse um peso
142 diferenciado junto ao Programa de Geociências. Entendemos então que é
143 interessante estar se criando essa figura de subcomissão de programas e áreas
144 de concentração. Fica ainda difícil pensar assim pois não temos ainda uma
145 estrutura departamental bem definida e pensou-se já numa estrutura futura sem
146 alguns departamentos. O Prof. Negrão enfatiza que sua proposta de modificação
147 surge quando no texto não há padronização e nos artigos mais à frente aparece
148 diversas vezes a expressão "áreas de concentração". A Profa. Rachel enfatiza que
149 a figura de coordenador de áreas de concentração continua existindo apenas o
150 seu fórum de representação é outro. O Prof. Newton faz algumas considerações e
151 ressalta que as correções apontadas pelo Prof. Negrão são importantes. Enfatiza
152 que a proposta da CPG é que se retire as áreas de concentração e se alguém
153 estiver em desacordo com isso deve defender uma outra proposta. Devemos
154 acatar a sugestão da CPG que retira do Regulamento os coordenadores de área
155 de concentração da Comissão de Pós-Graduação, passando ela a ser constituída

156 de um Coordenador e três coordenadores de programas e um representante
157 discente (5 pessoas). No outro caso teríamos, além desses representantes,, os
158 de área que a CPG achou ser um exagero, uma certa redundância. A Profa.
159 Rachel explica que o que foi pensado foi em Conselhos junto às áreas de
160 concentração os quais levariam suas propostas aos coordenadores de programa
161 que estariam representados junto à CPG. O Prof. Lobão enfatiza que o DGAE
162 quer que se mantenha a representação de áreas de concentração junto à CPG.
163 Após outras considerações do plenário o Prof. Newton pondera que ele como ex-
164 coordenador da CPG observou que a atividade da CPG é bastante executiva. A
165 parte mais conceitual e substantiva de cada programa vem pronta das reuniões
166 dos programas. Se estas questões vierem para ser discutidas num colegiado
167 maior a tendência é dificultar os trâmites e misturar discussões que são mais
168 particulares aos Departamentos. Ressalta, sem querer aqui interferir no processo,
169 que o papel da CPG é muito de tomar providências e verificar junto à Comissão
170 Central como tudo deve ser encaminhado. Sob essa ótica uma comissão menor
171 dá mais agilidade aos trâmites. Prof. Newton encaminhou, então, o assunto para a
172 votação entendendo que existem duas estruturas distintas: uma por área e outra
173 por programa. Foram colocadas as propostas em votação. Primeiramente a
174 proposta que compõe através da representação dos programas, conforme
175 apresentada no Cap. 2, obteve 4 votos. Em segundo lugar, coloca-se em votação
176 a proposta de representação por áreas de concentração, a qual obteve 5 votos
177 favoráveis e 1 abstenção. Portanto, por 5 votos a 4, a Congregação adotou o
178 sistema de representação por áreas de concentração na CPG/IG. Em seguida o
179 Prof. Negrão continua apresentando suas propostas de correções. Cap. 6 – art.14
180 - § 3º - reescrever como “o orientador impossibilitado de participar da sessão de
181 defesa da Dissertação poderá ser substituído por um dos co-orientadores. Em
182 nenhuma outra situação os co-orientadores podem participar da Comissão
183 Julgadora, devendo seus nomes ser registrados nos exemplares da Dissertação e
184 na Ata da Defesa.” A mesma modificação deverá ser feita no Art. 16 - §3º ; Art. 18
185 – III – o número de crédito nesse caso é só por disciplinas mas também pela tese
186 então devemos modificar para “ter completado o número mínimo de créditos

187 correspondentes às disciplinas exigidos pelo”. O Prof. Newton também
188 apresenta duas sugestões: Art. 8º § 3º - após a palavra “curso” retira-se o ponto e
189 acrescenta-se ” respeitando o disposto no § 2º do Art. 7º ” que é a lei maior;
190 Art.14 e Art.16 fazer a seguinte substituição: “Para a obtenção e o
191 cumprimento das demais exigências dispostas no Art. 18 do presente
192 Regulamento”. O Prof. Ruy solicita neste momento que a discussão do item, por
193 ele destacado, pudesse ser antecipada após a aprovação do atual item em
194 discussão. O Prof. Newton coloca o assunto em votação o qual é aprovado (oito
195 votos a favor e 1 contrário). Coloca-se em votação o Regulamento dos Programas
196 de Pós-Graduação do IG/UNICAMP com as modificações propostas. Aprovado,
197 por unanimidade. Em seguida passa-se à discussão do item 10 – solicitação de
198 abertura de Processo Seletivo Público para o DPCT. A Profa. Rachel diz que
199 gostaria de manifestar-se em função da ausência de um programa de substituição
200 de aposentados porque essa é uma solicitação feita com urgência pelo DPCT e
201 sem dúvida ocorre também no DARM para que mantenha a capacidade de
202 atuação e os programas em desenvolvimento. Afirma a professora que esta tem
203 sido uma batalha do DARM mas até agora sem sucesso algum. É um destaque
204 que faz, não por ser contrária à solicitação do DPCT, mas para registrar a
205 necessidade urgente de uma política de reposição de aposentados. Registra
206 também que é de praxe aprovar-se tais solicitações primeiramente no CID e isso
207 não ocorreu. O Prof. Ruy explica que a urgência do DPCT nas contratações é
208 porque as pessoas estão muito envolvidas com a graduação. Profa. Jacinta apoia
209 a fala da Profa. Rachel, concorda que o assunto teria que ter passado
210 previamente no CID e sugere sua retirada de pauta. O Prof. Newton explica que
211 até hoje a Universidade não apresentou nenhum critério de reposição de docente
212 aposentados e que a nossa primeira tentativa foi a de colocar estas solicitações no
213 PEI. O Prof. Ruy enfatiza que as duas disciplinas são de graduação. O Prof.
214 Celso enfatiza que é difícil conseguir ajuda em outras Unidades e que tais
215 docentes são importantes. O Prof. Newton explica que o CID é um Conselho
216 auxiliar da Congregação, mas como não se conseguiu realizá-lo e sendo a
217 Congregação a instância de maior poder de decisão da Unidade resolveu trazer o

218 assunto para discussão. Após outras ponderações é submetido o assunto à
219 votação. Primeiramente é colocado ao Plenário se o assunto deve ser mantido ou
220 retirado de pauta. Com 5 votos favoráveis, 4 contrários e 1 abstenção o assunto é
221 mantido. Em seguida vota-se o item sendo o mesmo aprovado com 6 votos
222 favoráveis, 2 contrários e 2 abstenções. Após a votação o Prof. Renato Dagnino,
223 que não é membro da Congregação solicita a palavra. O Prof. Lobão solicita que
224 lhe permitam falar. Diz que não teve condições de ser ouvido no Departamento no
225 que diz respeito ao perfil do docente a ser contratado. Ressalta que “Ciência,
226 Tecnologia e Sociedade” e “Estudos Sociais da Ciência e Tecnologia” são
227 sinônimos enquanto áreas de pesquisa e docência, o que faz com sugira uma
228 redação diferente: os docentes a serem selecionados deverão ter experiência de
229 docência e pesquisa. A segunda sugestão que faz tem a ver com as disciplinas de
230 graduação – não concorda com a especificidade colocada na disciplina “História
231 Política, Econômica e Social do Brasil. Entrega à mesa a carta com as
232 modificações sugeridas. O Prof. Celso Dal Ré coloca que estranha o fato da
233 proposta de contratação não ter sido examinada pela Comissão de Graduação
234 uma vez que seria esta a primeira estância a examiná-la. Retornando a discussão
235 dos Regulamentos inicia-se com o Anexo II – Regulamento do Programa de Pós-
236 Graduação em Geociências. O Prof. Lobão ressalta que as modificações não são
237 tão substanciais. A numeração dos artigos deve ser alterada após o Artigo 14º em
238 virtude de repetição. Art. 16º § único – alterar para “o Coordenador e os Membros
239 da Comissão serão indicados pelos docentes plenos ou em segunda instância,
240 docentes credenciados para atuar no Programa”; Art. 25º - g) Plano de Pesquisa
241 (retirar “em conjunto com o orientador”); Art. 29º - alterar de acordo com as
242 modificações anteriores. O Prof. Lobão sugere também que seja colocado a
243 possibilidade de ter-se mencionado aluno/aluna; coordenador/coordenadora.
244 Posto em votação é aprovado, por unanimidade. O próximo item, Anexo IV –
245 Regulamento do Programa de Pós-Graduação Interdisciplinar em “Ciências e
246 Engenharia do Petróleo” foi destacado pela Profa. Rachel que já se ausentou do
247 plenário. O Prof. Newton comenta que não se sente à vontade para aprová-lo
248 neste momento, apesar de requerer esta urgência. Nota que vários professores

249 aparecem como plenos no programa, sendo que estão na mesma condição nos
250 outros programas do IG, o que vai contra as regras da CCPG. Sugere que se
251 retire de pauta e que se houver necessidade urgente de encaminhamento, que o
252 plenário, de antemão, o apoie num possível "ad referendum". O plenário aceita
253 sua proposta. Nada mais havendo a tratar eu, Neide dos Santos Furlan, lavrei a
254 presente Ata, que será submetida à aprovação na próxima reunião ordinária da
255 Congregação. Campinas, 11 de dezembro de 2000.